



NÁRODNÝ PROJEKT
**MODERNIZÁCIA MIESTNEJ
ÚZEMNEJ SAMOSPRÁVY**

NEWSLETTER

26 | MAREC 2020

**INFOZÁKON A OCHRANA OSOBNÝCH ÚDAJOV
V PODMIENKACH SAMOSPRÁVY
SO ZAMERANÍM NA APLIKAČNÉ PROBLÉMY**

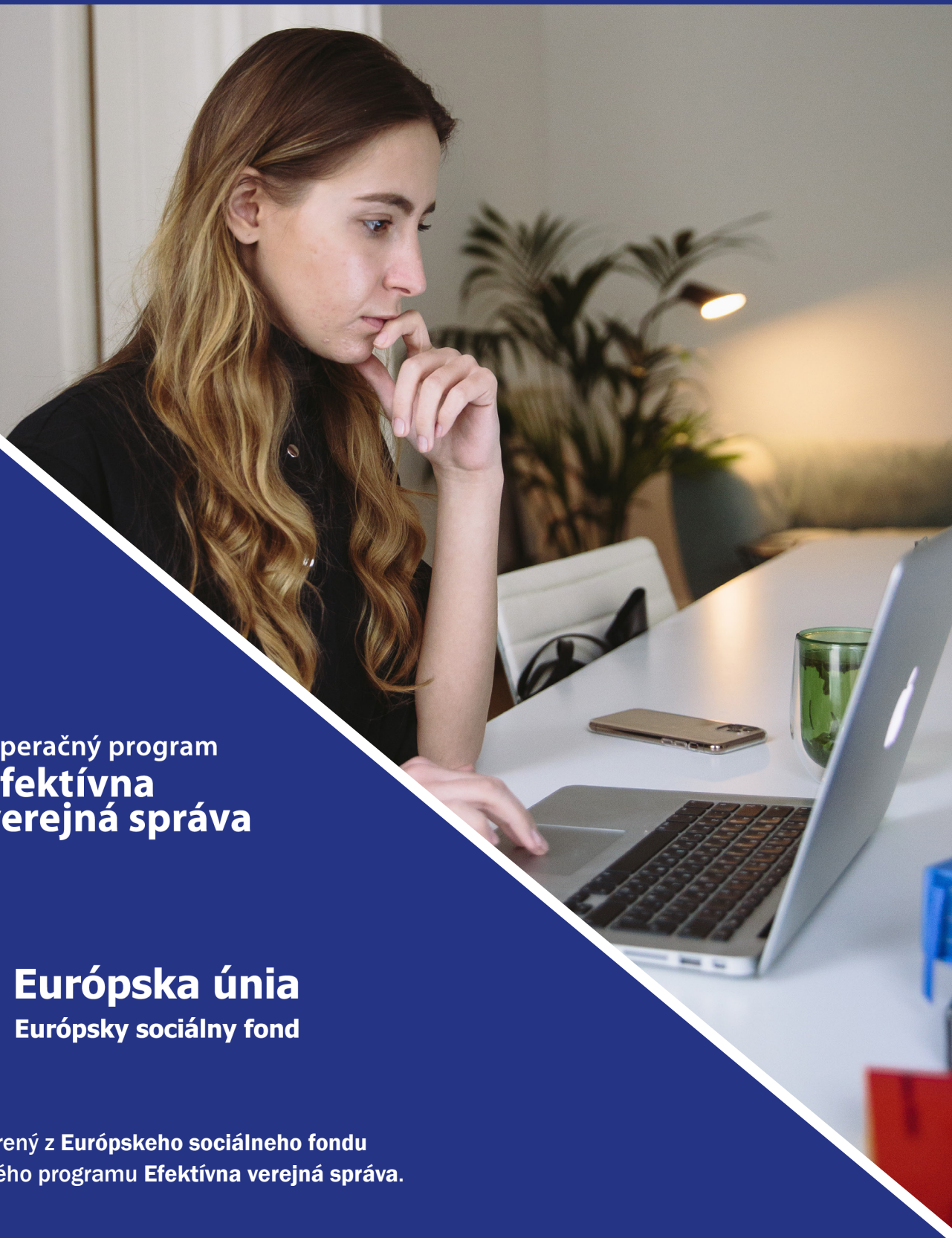


Operačný program
**Efektívna
verejná správa**



Európska únia
Európsky sociálny fond

Projekt je podporený z Európskeho sociálneho fondu
v rámci Operačného programu Efektívna verejná správa.



ÚVOD

Právo na slobodný prístup k informáciám ako aj právo na ochranu osobných údajov stoja voči sebe v právnom, ale i hodnotovom rozpore. Keď cieľom Ústavou SR garantovaného práva na informácie je podpora občanov v participácii na správe vecí verejných, právo na ochranu osobných údajov chráni informačnú integritu jednotlivca. Hranice rozporu týchto dvoch právnym poriadkom chránených hodnôt sú upravené tromi základnými predpismi: Zákon o slobodnom prístupe k informáciám, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov (všeobecné nariadenie o ochrane údajov – Nariadenie GDPR) (ďalej len: „Nariadenie“) a zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len: „zákon o ochrane osobných údajov“).

Hoci tieto tri predpisy existujú už dlhšiu dobu, stále je v **praxi veľa nedorozumení a problémových postupov** aj s ohľadom na **kolízie** medzi slobodným prístupom k informáciám a ochranou osobných údajov. Obce a mestá sú subjekty, ktoré musia naraz dodržiavať všetky tri popri sebe platiace predpisy. Na jednej strane sú povinné osoby podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám, ktorý ich „tlačí“ k otvorenosti a k sprístupňovaniu informácií, no na druhej strane musia ako prevádzkovateľ pri spracúvaní osobných údajov tieto chrániť.

Aby obce a mestá nespôsobovali „právne kolízie“ pri rešpektovaní týchto troch predpisov, prinášame Vám toto vydanie newslettera, v ktorom sracovávame obe tieto, veľmi náročné témy a ich prieniky.

VZŤAH ZÁKONA O SLOBODNOM PRÍSTUPE K INFORMÁCIÁM, NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY OCHRANE FYZICKÝCH OSÔB PRI SPRACÚVANÍ OSOBNÝCH ÚDAJOV (VŠEOBECNÉ NARIADENIE O OCHRANE ÚDAJOV – NARIADENIE GDPR) A ZÁKONA O OCHRANE OSOBNÝCH ÚDAJOV.

Základný balans medzi týmito troma predpismi možno nájsť už v samotnej Ústave Slovenskej republiky. Keď čl. 26 ods. 1 citovaného článku zaručuje slobodu prejavu a právo na informácie, na druhej strane ústavnoprávne limity sú vyjadrené v odseku 4 podľa ktorého *slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti*. Rovnako podľa čl. 19 Ústavy SR platí, že každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života a každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe.

Ústava SR hľadá práve na záujem jednotlivca na ochrane osobných údajov. Cieľom prijatia Nariadenia je zabezpečiť konzistentnú a vysokú úroveň ochrany fyzických osôb a odstrániť prekážky tokov osobných údajov v rámci Európskej Únie, úroveň ochrany práv a slobôd fyzických osôb pri spracúvaní týchto údajov

by mala byť rovnaká vo všetkých členských štátoch. Nariadením sa poskytuje právna istota a transparentnosť pre fyzické osoby vo všetkých členských štátoch a rovnaká úroveň právne vymožiteľných práv. Ochrana, ktorá sa poskytuje Nariadením, sa vzťahuje na fyzické osoby bez ohľadu na ich štátnu príslušnosť alebo miesto bydliska vo vzťahu ku spracúvaniu ich osobných údajov. Nariadenie a zákon o ochrane osobných údajov sú tu v prvom rade preto, aby posilnili právo dotknutých osôb (fyzických osôb o ktorých sa spracúvajú osobné údaje) na prístup k svojim osobným údajom a podmienkam spracúvania osobných údajov. Novinkou Nariadenia oproti predchádzajúcej úprave je povinnosť pri získavaní osobných údajov priamo od dotknutej osoby vždy informovať v okamihu získavania osobných údajov podľa čl. 13 Nariadenia resp. § 19 zákona o ochrane osobných údajov.

KEDY SA POUŽIJE NARIADENIE GDPR A KEDY SA POUŽIJE ZÁKON O OCHRANE OSOBNÝCH ÚDAJOV AK OBCI PRÍDE INFOŽIADOSŤ A BUDE SA TÝKAŤ OSOBNÝCH ÚDAJOV?

Úvodom je potrebné zdôrazniť, že Nariadenie, vychádzajúc z článku 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“) je priamo aplikovateľné vo všetkých členských štátoch Európskej únie, bez ohľadu na to, či naň nadväzuje národná právna úprava jednotlivých členských štátov, týkajúca sa ochrany osobných údajov. Slovenská republika národnú právnu úpravu harmonizovala s Nariadením prijatím zákona č. 18/2018 Z. z. Samotné Nariadenie sa totižto nevzťahuje na všetky spracovateľské operácie¹ a vymedzenie hranice resp. deliacej čiary, ktoré činnosti sú alebo nie sú regulované právom Európskej únie nie je jednoznačne stanovené. Je tiež potrebné poukázať, že zákon č. 18/2018 Z. z. je relevantným právnym predpisom aj v podmienkach Nariadenia, nakoľko obsahuje časti, ktoré sú záväzné pre všetky subjekty, teda aj subjekty vykonávajúce spracúvanie spadajúce do pôsobnosti práva únie a tiež pre príslušné orgány.



Pri stanovení pôsobnosti kedy platí Nariadenie a kedy zákon o ochrane osobných údajov môžu nastať tri situácie²:

1) Činnosti prevádzkovateľa, ktoré patria pod právo EU

- » na prevádzkovateľa sa vzťahuje právna úprava podľa Nariadenia
- » aplikuje sa tiež zákon č. 18/2018 Z. z., a to v rozsahu:
 - 1. časť (okrem § 2 a § 5 zákona č. 18/2018 Z. z.)
 - 4. časť zákona č. 18/2018 Z. z. (§ 78 a 79 zákona č. 18/2018 Z. z.)
 - 5. časť zákona č. 18/2018 Z. z. (§ 80 -106 zákona č. 18/2018 Z. z.)
 - 6. časť zákona č. 18/2018 Z. z. (§ 107-112 zákona č. 18/2018 Z. z.)
- » ďalej sa môžu uplatňovať aj osobitné predpisy.

¹ Najmä s dôrazom na čl. 2 ods. 2 písm. a) Nariadenia, v zmysle ktorého sa Nariadenie nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov pri výkone činností, ktoré nepatria do pôsobnosti práva Európskej únie.

² https://dataprotection.gov.sk/uoou/sites/default/files/kedy_zakon_kedy_nariadeniepdf.pdf

2) Činnosti prevádzkovateľa, ktoré nepatria pod právo EU

- » bude sa uplatňovať zákon o ochrane osobných údajov, s výnimkou jeho 3. časti, ktorá sa vzťahuje len na spracúvanie osobných údajov príslušnými orgánmi na plnenie úloh na účely trestného konania.
- » ďalej sa môžu uplatňovať aj osobitné predpisy.

POZOR! Neaplikuje sa vôbec nariadenie.

3) Činnosti prevádzkovateľa podľa Smernice Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/680

- » ide o činnosti, kedy sa neaplikuje Nariadenie a aplikuje sa iba zákon o ochrane osobných údajov (prvýkrát aj tretia časť ale z druhej časti iba niektoré ustanovenia). Osobné údaje spracúvajú príslušné orgány na plnenie úloh na účely trestného konania. Ide o činnosti, ktoré nepatria do pôsobnosti samosprávy.

POZOR! To kedy sa použije Nariadenie a kedy sa použije zákon o ochrane osobných údajov závisí od toho či ide o činnosti, ktoré spadajú do pôsobnosti práva EU alebo nie.

Zákon o slobodnom prístupe k informáciám je predovšetkým doménou národného práva a národnej politiky. Realizuje sa ním ústavné právo na informácie. Nositeľom základného práva vyhľadávať informácie podľa č. 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je **každý**, t. j. každá fyzická osoba alebo právnická osoba, vrátane cudzincov podľa čl. 52 ods. 2, ktorí požívajú v Slovenskej republike základné ľudské práva a slobody zaručené jej ústavou, ak nie sú výslovne priznané iba štátnym občanom Slovenskej republiky.

Ak obec dostane infožiadosť a následne posudzuje, ktoré informácie tvoriace osobné údaje je potrebné anonymizovať, použije vždy **zákon o ochrane osobných údajov!**

POZOR! Po podaní infožiadosti je **potrebné rozlišovať** medzi týmito tromi režimami: Od toho závisí použitie predpisu!

<u>Režim infozákona</u>	<u>Použitie predpisu z oblasti osobných údajov</u>
povinné zverejňovanie informácií obcou: povinnosti podľa § 5, § 5a (zmluva) a 5b údaje o faktúrach a objednávkach - tzv. proaktívne zverejňovanie informácií	zákon o ochrane osobných údajov
sprístupňovanie informácií na žiadosť (§ 14 a nasledujúce) tzv. sprístupňovací režim	zákon o ochrane osobných údajov
sprístupňovanie informácií na opakované použitie (§ 21b až 21k) (osobitný režim) - tzv. európsky režim.	Nariadenie GDPR

²Smernicou Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/680 sa ustanovujú pravidlá ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na plnenie úloh na účely trestného konania. Prevádzkovateľom sú v tomto prípade Policajný zbor, Vojenská polícia, Zbor väzenskej a justičnej stáže, Finančná správa, prokuratúra a súdy (príslušné orgány), ktorí spracúvajú osobné údaje na účely predchádzania a odhaľovania trestnej činnosti, zisťovania páchatelov trestných činov, vyšetrovania trestných činov, stíhania trestných činov alebo na účely výkonu rozhodnutí v trestnom konaní vrátane ochrany pred ohrozením verejného poriadku a predchádzania takémuto ohrozeniu

Prevádzkovateľ obec/mesto sú povinné pri získavaní osobných údajov priamo od dotknutej osoby poskytnúť informácie podľa Nariadenia alebo podľa zákona o ochrane osobných údajov.

V tabuľke je porovnanie ustanovenia Nariadenia a zákona o ochrane osobných údajov, ktoré upravuje obsah informácie pre dotknuté osoby. Z ustanovenia je zrejmé, že obsahovo ide takmer o totožné informácie.

<u>Režim zákona o ochrane osobných údajov § 19</u>	<u>Režim nariadenia čl. 13</u>
§ 19 ods. 1 - Ak sa od dotknutej osoby získavajú osobné údaje, ktoré sa jej týkajú, je prevádzkovateľ povinný poskytnúť dotknutej osobe pri ich získavaní	Čl. 13 ods. 1 - V prípadoch, keď sa od dotknutej osoby získavajú osobné údaje, ktoré sa jej týkajú, poskytne prevádzkovateľ pri získavaní osobných údajov dotknutej osobe všetky tieto informácie:
identifikačné údaje a kontaktné údaje prevádzkovateľa a zástupcu prevádzkovateľa, ak bol poverený	totožnosť a kontaktné údaje prevádzkovateľa a v príslušných prípadoch zástupcu prevádzkovateľa;
kontaktné údaje zodpovednej osoby, ak je určená,	kontaktné údaje prípadnej zodpovednej osoby;
účel spracúvania osobných údajov, na ktorý sú osobné údaje určené, ako aj právny základ spracúvania osobných údajov,	účely spracúvania, na ktoré sú osobné údaje určené, ako aj právny základ spracúvania;
oprávnené záujmy prevádzkovateľa alebo tretej strany, ak sa osobné údaje spracúvajú podľa § 13 ods. 1 písm. f),	ak sa spracúvanie zakladá na článku 6 ods. 1 písm. f), oprávnené záujmy, ktoré sleduje prevádzkovateľ alebo tretia strana
identifikáciu príjemcu alebo kategóriu príjemcu, ak existuje,	príjemcovia alebo kategórie príjemcov osobných údajov, ak existujú;
informáciu o tom, že prevádzkovateľ zamýšľa preniesť osobné údaje do tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácii, identifikáciu tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácie, informáciu o existencii alebo neexistencii rozhodnutia Európskej komisie (ďalej len „Komisia“) o primeranosti alebo	v relevantnom prípade informácia o tom, že prevádzkovateľ zamýšľa preniesť osobné údaje do tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácii a informácia o existencii alebo neexistencii rozhodnutia Komisie o primeranosti alebo, v prípade prenosov uvedených v článku 46 alebo

odkaz na primerané záruky alebo vhodné záruky a prostriedky na získanie ich kópie alebo informáciu o tom, kde boli sprístupnené, ak prevádzkovateľ zamýšľa prenos podľa § 48 ods. 2, § 49 alebo § 51 ods. 1 a 2.	47 či v článku 49 ods. 1 druhom pododseku odkaz na primerané alebo vhodné záruky a prostriedky na získanie ich kópie, alebo kde boli poskytnuté.
§ 19 ods. 2 - Okrem informácií podľa odseku 1 je prevádzkovateľ povinný pri získavaní osobných údajov poskytnúť dotknutej osobe informácie o	Čl. 13 ods. 2 - Okrem informácií, ktoré sa uvádzajú v odseku 1, prevádzkovateľ poskytne dotknutej osobe pri získavaní osobných údajov tieto ďalšie informácie, ktoré sú potrebné na zabezpečenie spravodlivého a transparentného spracúvania:
dobe uchovávania osobných údajov; ak to nie je možné, informácie o kritériách jej určenia,	doba uchovávania osobných údajov alebo, ak to nie je možné, kritériá na jej určenie
práve požadovať od prevádzkovateľa prístup k osobným údajom týkajúcim sa dotknutej osoby, o práve na opravu osobných údajov, o práve na vymazanie osobných údajov alebo o práve na obmedzenie spracúvania osobných údajov, o práve namietať spracúvanie osobných údajov, ako aj o práve na prenosnosť osobných údajov,	existencia práva požadovať od prevádzkovateľa prístup k osobným údajom týkajúcim sa dotknutej osoby a práva na ich opravu alebo vymazanie alebo obmedzenie spracúvania, alebo práva namietať proti spracúvaniu, ako aj práva na prenosnosť údajov;
práve kedykoľvek svoj súhlas odvolať,	ak je spracúvanie založené na článku 6 ods. 1 písm. a) alebo na článku 9 ods. 2 písm. a), existencia práva kedykoľvek svoj súhlas odvolať bez toho, aby to malo vplyv na zákonnosť spracúvania založeného na súhlase udelenom pred jeho odvolaním;
práve podať návrh na začatie konania podľa § 100,	právo podať sťažnosť dozornému orgánu;
tom, či je poskytovanie osobných údajov zákonnou požiadavkou alebo zmluvnou požiadavkou alebo požiadavkou, ktorá je	informácia o tom, či je poskytovanie osobných údajov zákonnou alebo zmluvnou požiadavkou, alebo požia-

potrebná na uzavretie zmluvy, a o tom, či je dotknutá osoba povinná poskytnúť osobné údaje, ako aj o možných následkoch neposkytnutia osobných údajov,	davkou, ktorá je potrebná na uzavretie zmluvy, či je dotknutá osoba povinná poskytnúť osobné údaje, ako aj možné následky neposkytnutia takýchto údajov;
existencii automatizovaného individuálneho rozhodovania vrátane profilovania podľa § 28 ods. 1 a 4; v týchto prípadoch poskytne prevádzkovateľ dotknutej osobe informácie o použítom postupe, ako aj o význame a predpokladaných dôsledkoch takého spracúvania osobných údajov pre dotknutú osobu.	existencia automatizovaného rozhodovania vrátane profilovania uvedeného v článku 22 ods. 1 a 4 a aspoň v týchto prípadoch zmysluplné informácie o použítom postupe, ako aj význame a predpokladaných dôsledkoch takéhoto spracúvania pre dotknutú osobu.



V PRÍPADE REŽIMU SPRÍSTUPŇOVANIA INFORMÁCIÍ NA OPAKOVANÉ POUŽITIE (§ 21B AŽ 21K INFOZÁKONA) IDE O TZV. EURÓPSKY REŽIM.

Európsky režim sa nazýva preto, lebo tento režim je implementáciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/37/EÚ z 26. júna 2013, ktorou sa mení smernica 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora. (Ú. v. EÚ L 175, 27. 6. 2013). Samotná smernica odkazuje na platné ustanovenia **Nariadenia GDPR** a rešpektuje ich:

- » úvodné ustanovenie č. 52: *Táto smernica neovplyvňuje ochranu jednotlivcov v súvislosti so spracúvaním osobných údajov podľa práva Únie a vnútroštátneho práva, najmä podľa nariadenia (EÚ) 2016/679 a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES (18), ako aj podľa akýchkoľvek doplňujúcich ustanovení vnútroštátneho práva.*
- » čl. 1 ods. 4 smernice: *Touto smernicou nie je dotknuté právo Únie a vnútroštátne právo o ochrane osobných údajov, najmä nariadenie (EÚ) 2016/679 a smernica 2002/58/ES a zodpovedajúce ustanovenia vnútroštátneho práva.*

AKO ROZPOZNÁ OBEC ČI JE INFOŽIADOSŤ PODANÁ V RÁMCI TZV. EURÓPSKEHO REŽIMU (T.J. INFORMÁCIÍ NA OPAKOVANÉ POUŽITIE)?

Podľa § 19 ods. 2 prvá veta Správneho poriadku však platí, že podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. T.z. že aj v prípade ak napríklad žiadateľ označí svoje podanie chybné (nepresne), avšak podľa obsahu ide o žiadosť o poskytnutie informácie, je potrebné ju vybaviť v intenciách infozákona.

POZOR! V prípade tzv. európskeho režimu je výnimka v označovaní. V infožiadosti musia zaznieť **dve náležitosti**: Podľa § 21h ods. 1 infozákona platí, že žiadateľ, ktorý žiada sprístupniť informácie podľa ustanovení o opakovanom použití informácií, v žiadosti okrem náležitostí podľa § 14 ods. 2 uvedie údaj o tom, či

- a) informácie žiada sprístupniť podľa ustanovení o opakovanom použití informácií,
- b) použije informácie na podnikateľský účel alebo na nepodnikateľský účel.

<u>Náležitosti infožiadosti</u> <u>podľa národného režimu (sprístupňovanie</u> <u>informácií na žiadosť (§ 14 a nasledujúce)</u> <u>tzv. sprístupňovací režim)</u>	<u>Náležitosti infožiadosti</u> <u>podľa európskeho režimu</u> <u>(sprístupňovanie informácií na opakované</u> <u>použitie (§ 21b až 21k) (osobitný režim)</u>
- označenie, ktorej povinnej osobe je určená, - meno, priezvisko, názov alebo obchodné meno žiadateľa, jeho adresa pobytu alebo sídlo - ktorých informácií sa žiadosť týka, - aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje,	- označenie, ktorej povinnej osobe je určená, - meno, priezvisko, názov alebo obchodné meno žiadateľa, jeho adresa pobytu alebo sídlo - ktorých informácií sa žiadosť týka, - aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje, - informácie žiada sprístupniť podľa ustanovení o opakovanom použití informácií, - použije informácie na podnikateľský účel alebo na nepodnikateľský účel.

POZOR! Infozákon upravuje ustanovenie, ktoré je procesnou pomôckou v pochybnostiach o režime: Ak infožiadosť neobsahuje náležitosti infožiadosti podľa európskeho režimu, povinná osoba ju vybaví podľa § 14.

Podľa § 22 ods. 3 infozákona platí, že ustanovenia § 21b až 21k sa použijú na prístup k informáciám len na základe žiadosti podľa § 21h.

AKÉ MAJÚ BYŤ KROKY PO PODANÍ INFOŽIADOSTI, KTORÁ SA MÔŽE DOTÝKAŤ OSOBNÝCH ÚDAJOV ALEBO SÚKROMIA (§ 9 INFOZÁKONA)?

Dôležité je, aby si obec zistila (ustálila), či jej vôbec plyní základná lehota na sprístupnenie informácií. Od tohto momentu plyní relatívne krátka lehota 8 pracovných dní. Predtým preto obec musí zistiť odpovede na základné procesné a logistické otázky³ ako napríklad:

- » **Bola podaná žiadosť spôsobom, ktorý predpokladá infozákon?**
(písomne - listom, ústne - protokolácia, faxom – vyznačenie doručenia, elektronickou poštou, e-mailom - deň pripísania pošty na server, inými spôsobmi, ktoré sú pre obec technicky vykonateľné)
- » **Ide vôbec o podanie (žiadosť), ktorá má vyvolať účinky voči povinnej osobe?**
(označenie podania ako „infožiadost“ „žiadost o sprístupnenie informácií“, „žiadost o informácie“, „žiadost podľa zákona č. 211/2000 Z.z.“, resp. podľa obsahu podania)
- » **Spĺňa podanie žiadosť náležitosti žiadosti o informácie?**
- » (označenie, ktorej povinnej osobe je určená, meno, priezvisko, názov alebo obchodné meno žiadateľa, jeho adresa pobytu alebo sídlo, vymedzenie ktorých informácií sa žiadosť týka, aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje)
- » **Ide o infožiadost, ktorá je podaná v rámci tzv. európskeho režimu (t.j. informácií na opakované použitie)?**
Ak áno, POZOR na správnu aplikáciu alebo zákona o ochrane osobných alebo nariadenia GDPR (pozri vyššie) (§ 21h infozákona)
- » **Nie je dôvod na odloženie infožiadosti?**
(má žiadosť náležitosti predpísané § 14 ods. 2 infozákona, pozor na výzvu na jej doplnenie)

AK OBEC ZISTÍ, ŽE SÚ SPLNENÉ VŠETKY PODMIENKY INFOŽIADOSTI, AKO MÁ NÁSLEDNE POSTUPOVAŤ?

Obec by mala začať vyhľadávanie a zber požadovaných informácií. Mala by identifikovať nosiče, na ktorých sa informácie nachádzajú a ustáliť, či ide o informáciu, ktorú žiadateľ žiada sprístupniť a či je „k dispozícii“.⁴ Následne po zoradení informácií, musí obec ako povinná osoba starostlivo zvážiť nasledovné skutočnosti a to či sa na nosiči nachádzajú:

- a) informácie, ktoré sa dotýkajú osobnosti
- b) informácie, ktoré sa dotýkajú súkromia fyzickej osoby
- c) písomnosti osobnej povahy,
- d) podobizne,
- e) obrazové snímky
- f) obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy.

POZOR! Práve vo fáze starostlivého skúmania obec musí dbať na to, aby obec sprístupnením informácie (t.j. keď vyhovie infožiadosti) nezasiahla do práv, ktoré garantuje čl. 19 Ústavy SR: *že každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života a každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe.*

³Bližšie porovnaj Newsletter č. 22/2019 - Infozákon v podmienkach samosprávy so zameraním na aplikačné problémy. s. 6-7. Dostupné: https://nmodmus.zmos.sk/download_file_f.php?id=1214516

⁴K definícii pojmu informácia a pojmu „k dispozícii“ porovnaj bližšie Newsletter č. 22/2019 - Infozákon v podmienkach samosprávy so zameraním na aplikačné problémy. s. 13-16. Dostupné: https://nmodmus.zmos.sk/download_file_f.php?id=1214516

POZOR! Ak obec nedodrží limity, ktoré ustanovuje § 9 infozákona, môže sa stať že dotknutá osoba sa bude domáhať svojej ochrany dôvodiac textom Ústavy SR, že došlo k neoprávnenému zasahovaniu či k neoprávnenému zverejňovaniu. Ak by obec porušila právo fyzickej osoby, takto dotknutá osoba má právo domáhať sa, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie. To znamená, že obec by sa dopustila nie len porušenia infozákona, ale dotknutá fyzická osoba by voči nej **mohla vyvodiť zodpovednosť podľa Občianskeho zákonníka, ale došlo by aj k porušeniu spracúvania osobných údajov**. Právo na ochranu osobnosti môže byť zasiahnuté ako aktívnym, tak aj pasívnym konaním (opomenutím). Môže byť vykonané ústne, písomne alebo inak, pokiaľ z tohto iného spôsobu vykonania možno odvodiť jeho zmysel a význam. Ak by obec by sprístupnila informácie, ktoré sa dotýkajú osobnosti, došlo by tak k aktívnemu zásahu do práva na ochranu osobnosti a písomne (keďže informácia by sa poskytla zhotovením rozmnoženiny).

Právo na ochranu osobnosti je absolútnym právom fyzickej osoby, ktoré pôsobí proti všetkým, t. j. proti ostatným fyzickým osobám, právnickým osobám, ako aj proti štátu (t.j. iným povinným osobám). To znamená, že povinná osoba (obec) má povinnosť dbať po podaní infožiadosti na ochranu osobnosti fyzickej osoby bez ohľadu na to, či infožiadateľom je fyzická osoba alebo právnická osoba.



!!! DÔLEŽITÉ POZNÁMKY K POJMU „ochrana osobnosti“ !!!

- » úprava je bližšie stanovená v Občianskom zákonníku (zákon č. 40/1964 Zb.): podľa § 11 Občianskeho zákonníka platí: *Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.*
- » Právo na ochranu osobnosti je porušené vtedy, keď je porušená jedna zo zložiek osobnosti fyzickej osoby: napr. občianska česť, meno, podoba človeka, prejavy osobnej povahy =) ohrozenie alebo porušenie **čo i len jednej stránky** osobnosti človeka je ohrozením, resp. porušením jeho **osobnosti ako celku**.
- » ochrana osobnosti sa netýka právnických osôb
- » výpočet v § 11 Občianskeho zákonníka je príkladný (demonštratívny výpočet): do celkového práva na ochranu osobnosti možno preto zaradiť aj tu výslovne neuvedené právo na ochranu osobnej slobody

Práve v podmienkach obcí ako povinných osôb je vhodné spomenúť dva **Nálezy Ústavného súdu SR**

1. NÁLEZ: SP. ZN. IV. ÚS 40/03 ZO DŇA 23. SEPTEMBRA 2003:

fotografovanie poslancov mestského zastupiteľstva pri hlasovaní

Záver Ústavného súdu SR „Mestské zastupiteľstvo v Považskej Bystrici postupom a rozhodnutím znemožňujúcim sťažovateľovi vyhotovenie fotografického záznamu z hlasovania poslancov 28. novembra 2002 porušilo základné právo sťažovateľa podľa čl. 26 ods. 2 v spojení s čl. 13 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“

Ďalšie dôležité myšlienky nálezu:

» Zasadnutie mestského zastupiteľstva ako orgánu samosprávy mesta sa riadi princípom verejnosti, ktorého podstata spočíva v tom, že každý má možnosť získať informáciu o tom, ako konajú, rozhodujú a inak fungujú orgány územnej samosprávy ako súčasť orgánov verejnej moci. Tento princíp znamená aj možnosť zúčastňovať sa na postupoch alebo zasadnutiach takých orgánov územnej samosprávy, ktoré predchádzajú rozhodnutiam alebo rozhodovacím procesom. Obmedziť pôsobenie tohto princípu verejnosti možno len vo verejnom záujme a v nevyhnutnom rozsahu. Takýmto uplatnením princípu verejnosti na zasadnutí mestského zastupiteľstva sa vytvorili základné predpoklady na to, aby si sťažovateľ mohol sám na ňom vyhľadávať informácie. Sťažovateľ bez toho, aby uvádzal akékoľvek dôvody, mal právo si zvoliť nielen, ktorú informáciu chce získať, **ale aj spôsob, akým si vyhľadá a zadováži informáciu o priebehu, postupoch a výsledkoch zasadnutia mestského zastupiteľstva.**

» Ústavný súd, vychádzajúc zo zistení, považuje právo sťažovateľa na vyhotovenie fotografickej snímky z hlasovania poslancov mestského zastupiteľstva **za súčasť jeho základného práva na informácie podľa čl. 26 ods. 2 ústavy.** Podľa názoru ústavného súdu sťažovateľ mal právo na to, aby sa mu umožnilo fotografovať hlasovaciu procedúru mestského zastupiteľstva. Mestské zastupiteľstvo ako orgán verejnej moci **bolo povinné strpieť výkon tohto základného práva** a nemohlo toto základné právo obmedziť alebo jeho výkon podmieniť hlasovaním, hoci neformálnym, poslancov mestského zastupiteľstva. **Na taký postup niet zákonnej úpravy, ktorá by podobné obmedzenie pripúšťala (princíp legality).**

2. NÁLEZ: SP. ZN. II. ÚS 44/00 ZO DŇA 5. JANUÁRA 2001:

nakrúcanie príslušníkov mestskej polície pri vykonávaní služobného zákroku:

Záver Ústavného súdu SR „Nakoľko výkon zákonnej právomoci verejného činiteľa – zamestnanca Mestskej polície v Prešove na verejnosti **nebolo možné považovať** za prejav jeho osobnej povahy a ani za súčasť jeho základného práva na súkromie, pri výkone práva navrhovateľa na informácie v zmysle čl. 26 ods. 2 ústavy s ním nebol oprávnený spájať zákonné oprávnenie podľa § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. privolenie na zhotovenie svojej obrazovej snímky. Uvedené nie je na ujmu tak rešpektovaniu zákonných podmienok spätých s ďalším rozširovaním takto získaných obrazových snímok, ako aj prípadnému obmedzeniu základného práva na informácie z ďalších dôvodov uvedených v čl. 26 ods. 4 ústavy. Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd uzavrel, že **postupom mesta Prešov – Mestskej polície v Prešove, ktorej zamestnanec podmienil zhotovenie obrazových snímok zachytávajúcich ho pri výkone jeho zákonnej právomoci na verejnosti svojím privolením, došlo k porušeniu základného práva navrhovateľa P. S. podľa čl. 26 ods. 1 a 2 ústavy, nakoľko k obmedzeniu výkonu jeho základného práva na informácie odporcom nedošlo z dôvodu „ochrany práv a slobôd iných“ v zmysle čl. 26 ods. 4 ústavy.**

Ďalšie dôležité myšlienky nálezu:

» v prípade výkonu ústavnej alebo zákonnej právomoci verejných činiteľov na verejnosti ide o diametrálne odlišné otázky verejnej, a nie súkromnej sféry, ktoré nemožno v žiadnom prípade považovať za súčasť ich základného práva na súkromie

» verejní činitelia si musia byť vedomí toho, že budú vystavení pozornosti verejnosti a budú **musieť akceptovať** výkon práva na informácie zo strany verejnosti minimálne v tom rozsahu, v akom svoje ústavné alebo zákonné právomoci vykonávajú na verejnosti, resp. v styku s verejnosťou.

AK OBEC ZISTÍ, ŽE INFOŽIADOSŤ SMERUJE K INFORMÁCIÁM, KTORÉ SA MÔŽU DOTÝKAŤ SÚKROMIA (§ 9 INFOZÁKONA), AKO MÁ POSTUPOVAŤ?

Obec by mala preveriť či má na sprístupnenie právny základ. Tieto sú tri

1. existencia osobitného zákona, ktorý ustanovuje, že tieto informácie sa majú sprístupniť
2. existencia predchádzajúceho písomného súhlasu dotknutej osoby
3. existencia súhlasu blízkej osoby dotknutej osoby, ak už dotknutá osoba nežije.

Z infozákona vyplýva, že obec musí mať predchádzajúci súhlas.

S Ú H L A S musí byť

Dôležité poznámky!

a) predchádzajúci	- najneskôr v deň, keď povinná osoba sprístupňuje informáciu, mala by ho mať založený v administratívnom spise. - nemožno zabudnúť datovanie súhlasu, aby obec vedela preukázať neskôr zachovanie podmienky „predchádzajúci súhlas“
b) písomný	- Písomná forma právneho úkonu t.j. aj súhlasu predpokladá existenciu dvoch základných náležitostí – vyhotovenie písomnosti a jej podpis. - Písomnosť spočíva v tom, že prejav vôle je zachytený vo forme písaného textu na hmotnom nosiči (najčastejšie na papieri). - Vhodné je aby obec zabezpečila, že súhlas je zachytený na jednom liste papiera. - Obec si musí zabezpečiť dôkaz, pre prípad, že by dotknutá osoba vyvodzovala občianskoprávnu zodpovednosť voči právnickej osobe. - Písomná forma je zachovaná ak je text napísaný vlastnoručne dotknutou osobou - Vhodné je aby obec pripravila predtlač súhlasu a nechala dotknutú osobu vypísať detaily rukou - súhlas musí obsahovať informáciu o spracúvaní osobných údajov, ktorá musí mať náležitosti podľa § 19 zákona o ochrane osobných údajov.

a) vážny a slobodne daný	- obec nemá podmieňovať súhlas napríklad poskytnutím iných služieb či plnení, ktoré obec obyvateľom poskytuje
b) konkrétny	- v súhlase musí byť jednoznačný a potvrdzujúci úkon, ktorým dotknutá osoba vyjadruje súhlas so sprístupnením - obec by mala informovať dotknutú osobu a oznámiť jej bližšie údaje o infožiadosti a o infožiadateli =) POZOR! Obec však nemôže dotknutej osobe garantovať, že identita infožiadateľa je pravdivá alebo skutočná! Dôvody prečo dané nevie garantovať sú ustanovenia infozákona: - § 3 ods. 1: Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. - § 3 ods. 3: Informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje. - § 4 ods. 1: Žiadateľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá požiadala o sprístupnenie informácie. - súhlas musí obsahovať informácie podľa § 19 zákona o ochrane osobných údajov

Zo znenia infozákona nevyplýva, že by obec ako povinná osoba mala vyzvať dotknutú osobu na poskytnutie súhlasu. Ak sa povinná osoba rozhodne vyžiadať daný súhlas, odporúča sa vykonať tieto kroky:

1. **Naplánovať získavanie** súhlasu tak, aby najneskôr siedmy pracovný deň od podania žiadosti sa dotknutá osoba vyjadrila, či dáva súhlas;

POZOR! V praxi sa často deje chyba, že povinná osoba má za to, že keď vyžiada od dotknutej osoby súhlas podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 infozákona, môže predĺžiť lehotu na vybavenie infožiadosti! Daný prístup je nesprávny! Závažný dôvod podľa § 17 ods. 2 písm. a) až c) infozákona nie je získanie súhlasu podľa § 9 ods. 1 a ods. 2



infozákona. Obec, ktorá by predĺžila lehotu, by sa dopustila porušenia infozákona. Ak by povinná osoba aj sprístupnila informácie po doručení súhlasu dotknutej osoby, vydala by tzv. fiktívne rozhodnutie!

POZOR! Ak dotknutá osoba nežije, súhlas môže poskytnúť jej blízka osoba.

POZOR! Pre účely infozákona nie je rozhodujúce, či blízka osobe je alebo nie je dedičom dotknutej osoby.



BLÍZKA OSOBA: Pojem **blízka osoba** nie je bližšie upravený v infozákone. Infozákon odkazuje na Občiansky zákonník. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka: *Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Ustanovenie § 116 OZ rozlišuje osoby, ktoré sú navzájom blízke:*

- » **príbuzní v priamom rade** (=) príbuznými osobami podľa § 116 OZ sú predovšetkým príbuzní v priamom rade (osoby, ktoré pochádzajú jedna od druhej – rodičia a deti, prarodičia a vnuci) bez obmedzenia a z príbuzných v pobočnom rade len súrodenci. Do tejto skupiny osôb patria tak isto osvojiteľia a osvojenci, ktorí sú vždy osobami blízkymi bez ohľadu na to, aké sú medzi nimi skutočné vzťahy.
- » **súrodenci**
- » **manžel,**

a osoby, ktoré sa za **určitých podmienok považujú za blízke (t. j. iné osoby)**. Tieto osoby sú blízkymi osobami už z dôvodu príbuzenstva a nie je potrebná ďalšia podmienka; nie je ani potrebné skúmať, či ujmu, ktorú utrpel jeden z príbuzných, pociťoval druhý príbuzný (v priamom rade alebo súrodenec) ako vlastnú ujmu.

2. Vo **výzve na udelenie súhlasu** by mala obec informovať dotknutú osobu o týchto informáciách:
 - » označiť infožiadosť,
 - » označiť infožiadateľa,
 - » uviesť aké informácie obec identifikovala a v akom rozsahu by malo ísť o ochranu súkromia či osobné údaje
 - » uviesť informácie o spracúvaní osobných údajov podľa § 19 zákona o ochrane osobných údajov.
3. Odporúča sa vo výzve na udelenie súhlasu priložiť vzor súhlasu (ten by mal mať náležitosti odporúčané vyššie)

POZNÁMKA ku vzťahu ochrany osobných údajov a ochrany súkromia: Ústavný súd SR dňa 19. januára 2011 v náleze číslo ÚS 1/09 konštatoval, že *ochrana osobných údajov je špecifická forma ochrany súkromia. Osobný údaj je jedným z aspektov súkromia fyzickej osoby (popri písomnostiach osobnej povahy, podobizniach, obrazových snímkach a obrazových a zvukových záznamoch týkajúcich sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy).*

AKO POSTUPOVAŤ V PRÍPADE, AK SA NA OBEC OBRÁTI INFOŽIADATEĽ A BUDE ŽIADAŤ OBSAH LISTU ALEBO SŤAŽNOSTI, KTORÚ PODAL INÝ OBČAN?

V praxi sa často stáva, že na obec ako najbližší subjekt v živote obyvateľov sa obracajú občania s podnetmi, listami či so sťažnosťami. V týchto listoch nie jedenkrát opisujú situácie zo života v obci či z ich osobných skúseností. Obracajú sa napríklad na starostu s dôverou. I v tomto prípade je potrebné myslieť na možnú existenciu dôvodu nesprístupnenia informácie podľa § 9 ods. 1 infozákona. Dané ustanovenie ukladá obci preskúmať či podnet, list či so sťažnosť občana neobsahuje písomnosť osobnej povahy.

Za písomnosť osobnej povahy sa považujú podľa Občianskeho zákonníka napríklad listy, denníky, zápisky a iné písomnosti, v ktorých sa prejavuje **intímna sféra**. Výlučné dispozičné oprávnenie spočívajúce v práve dať súhlas na použitie alebo sprístupnenie písomnosti, má fyzická osoba ktorá ju vytvorila.

POZOR Ochranu písomnosti osobnej povahy nemožno však zamieňať s listom či úradnou písomnosťou (napríklad koncept rozhodnutia v správnom konaní, zmluva), ktorú vytvorí zamestnanec obecného úradu.

NEZABUDNÚŤ, že

- » fyzická osoba má aj **právo na ochranu podobizne** pred neoprávneným použitím. Podobiznou je hmotné zachytenie podoby človeka,
- » fyzická osoba má aj **právo na ochranu** zvukového záznamu, ktorý zachytáva hlasový prejav (hovorené slovo, spev) na akomkoľvek nosiči zvuku.

POZOR Vzhľadom k tomu, že rokovania obecného zastupiteľstva sú zásadne verejné (§ 12 ods. 8 prvá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení) je dôležité pamätať na to, že Občiansky zákonník pozná v § 12 situácie tzv. **zákonných licencií**. Občiansky zákonník ustanovuje zákonné dôvody, keď zásah do zákonom chránenej ľudskej osobnosti či do prejavov osobnej povahy je **dovolený priamo zo zákona** (t.j. zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení) a keď nie je potrebné privolenie dotknutej osoby.

AK OBEC ZISTÍ, ŽE INFOŽIADOSŤ SMERUJE K INFORMÁCIÁM, KTORÉ SA MÔŽU DOTÝKAŤ OSOBNÝCH ÚDAJOV (§ 9 INFOZÁKONA), AKO MÁ POSTUPOVAŤ?



Rovnako ako pri iných obmedzeniach práva na informácie platí aj v prípade osobných údajov postup podľa § 12 infozákona: t.j. povinná osoba sprístupní požadované informácie vrátane sprievodných informácií **po vylúčení tých informácií, pri ktorých to ustanovuje infozákon**. Ak sú medzi požadovanými informáciami aj informácie, ktoré sa týkajú osobných údajov fyzickej osoby, ktoré sú spracúvané v informačnom systéme, povinná osoba **nemôže** zamietnuť sprístupnenie všetkých

požadovaných informácií (napr. celého dokumentu obsahujúceho osobné údaje =) **TIETO INFORMÁCIE MUSÍ VYLÚČIŤ:**

AKÝM SPÔSOBOM MÁ OBEC „VYLÚČIŤ“ OSOBNÉ ÚDAJE?

Infozákon neupravuje bližšie **spôsob vylúčenia** osobných údajov. Z tohto dôvodu sa použijú ustanovenia zákona o ochrane osobných údajov, ktorý v § 8 (zásada minimalizácie osobných údajov), 11 (zásada integrity a dôvernosti osobných údajov) upravuje spôsob spracúvania osobných údajov. Povinná osoba podľa tohto ustanovenia musí osobné údaje spracúvať spôsobom, ktorý prostredníctvom primeraných technických a organizačných opatrení **zaručuje primeranú bezpečnosť osobných údajov vrátane ochrany pred neoprávneným spracúvaním osobných údajov, nezákonným spracúvaním osobných údajov, náhodnou stratou osobných údajov, výmazom osobných údajov alebo poškodením osobných údajov.**

Čo sú osobné údaje? Osobné údaje sú akékoľvek informácie týkajúce sa identifikovanej alebo identifikovateľnej fyzickej osoby (ďalej len „dotknutá osoba“); identifikovateľná fyzická osoba je osoba, ktorú možno identifikovať priamo alebo nepriamo, najmä odkazom na identifikátor, ako je meno, identifikačné číslo, lokalizačné údaje, online identifikátor, alebo odkazom na jeden či viaceré prvky, ktoré sú špecifické pre fyzickú, fyziologickú, genetickú, mentálnu, ekonomickú, kultúrnu alebo sociálnu identitu tejto fyzickej osoby.



PRÍKLADY

- » samotné meno a priezvisko sa považujú za osobný údaj ak je osoba priamo alebo nepriamo identifikovateľná,
- » pracovný email sa môže považovať za osobný údaj (ak je osoba priamo alebo nepriamo identifikovateľná), pretože obsahuje informáciu o mene a priezvisku ako aj informáciu o zamestnávateľovi,
- » za osobný údaj sa považuje aj osobný údaj starosta/primátor, pretože aj keď nie je uvedené meno a priezvisko, nepriamo sa fyzická osoba/dotknutá osoba identifikovať dá.

!!! UPOZORNENIE !!!

Nikde nie je možné všeobecne povedať meno alebo priezvisko nie sú nikdy osobné údaje. Vždy je potrebné skúmať prípad od prípadu, ale v momente ak osoba je identifikovateľná (priamo alebo nepriamo) ide o osobný údaj a sme v režime predpisov o ochrane osobných údajov.

POZOR! Obec ako povinná osoba preto musí vykonať všetky kroky, aby nebolo možné priradiť ku konkrétnej identifikovanej fyzickej osobe alebo identifikovateľnej fyzickej osobe jej osobné údaje. V praxi sa preto odporúča:

- a) text na papieri znečítať prekrytím a oxeroxovaním
- b) vystrihnúť z audiovizuálneho záznamu hlas

JE ZA KAŽDÝCH OKOLNOSTÍ NEVYHNUTNÝ SÚHLAS DOTKNUTEJ OSOBY SO SPRÍSTUPNENÍM OSOBNÝCH ÚDAJOV?

Nie, súhlas nie je vždy nevyhnutný. V infozákone v § 9 ods. 3 je ukotvený **princíp prevažujúceho verejného záujmu**. Podľa ustanovenia § 9 ods. 3 infozákona povinná osoba na základe žiadosti o informácie sprístupní vymedzené informácie o verejnej činnosti a platových pomeroch verejných činiteľov, vedúcich zamestnancov alebo osôb podieľajúcich sa na rozhodovaní o verejných prostriedkoch.



V podmienkach **samosprávy** ide napríklad o osobné údaje o

- » starostoch,
- » primátoroch,
- » prednostoch obecných úradov,
- » poslancoch obecného zastupiteľstva,
- » vedúcich zamestnancov vykonávajúcim práce vo verejnom záujme (napríklad vedúci oddelenia, riaditeľ odboru a pod.)
- » členoch hodnotiacej komisie alebo iného obdobného orgánu, ktorý sa zúčastňuje na procese rozhodovania o použití verejných prostriedkov obce/mesta (napríklad člen komisie pre výber ponuky vo verejnom obstarávaní).

VZŤAH INFOZÁKONA A ZÁKONA O OCHRANE OSOBNÝCH ÚDAJOV

§ 9 ods. 3 infozákona	§ 13 ods. 1 zákona o ochrane osobných údajov Zákonnosť spracúvania Spracúvanie osobných údajov je zákonné, ak sa vykonáva na základe aspoň jedného z týchto právnych základov: písm. c) spracúvanie osobných údajov je <u>nevyhnutné podľa osobitného predpisu (t.j. § 9 ods. 3 infozákona)</u> alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.
-----------------------	---

POSTAČUJE AK DOŠLO K „VYLÚČENIU“ OSOBNÝCH ÚDAJOV A OBEC ZAŠLE INFOŽIADATEĽOVI PAPIER SO ZAČIERNENÝM – ZNEČITATEĽNÝM – TEXTOM?

Ak obec infožiadateľovi nesprístupní úplne všetky požadované informácie, je o nesprístupnení informácií povinná vydať písomné rozhodnutie podľa § 18 ods. 2 infozákona. Rozhodnutie sa doručuje infožiadateľovi do vlastných rúk. To znamená, že nestačí, ak sa vloží do obálky papier so začierneným – znečitateľným – textom, v ktorom sa nachádzajú anonymizované osobné údaje.

Takéto rozhodnutie o nesprístupnení informácií musí obsahovať základné náležitosti rozhodnutia stanovené Správnym poriadkom:

a) **VÝROK** - výrok rozhodnutia obsahuje samotné rozhodnutie vo veci s uvedením presného ustanovenia infozákona, podľa ktorého sa rozhodlo. Vo výroku rozhodnutia o nesprístupnení informácií sa musí uviesť, že žiadosť o informácie sa **zamieta**. Ak sa žiadosť o informácie **zamieta iba sčasti**, vo výroku musí byť presne vymedzené, ktoré konkrétne informácie sa nesprístupňujú t.j. napríklad musí byť vymedzené, že na listine označenej ako „zmluva zo dňa 15.1.2019“ na strane 5, článok III, odsek 4 v poslednom riadku sa nachádza meno, priezvisko, funkcia, bydlisko a tel. zamestnanca oprávneného prevziať dielo.



POZOR Odôvodnenie nemôže obsahovať len konštatovanie, že informácie sú chránené ako osobné údaje podľa zákona o ochrane osobných údajov. Obec musí dostatočne vysvetliť, prečo pod príslušné ustanovenia zákona o ochrane osobných údajov podradila požadovanú informáciu ako osobný údaj a akými úvahami sa pritom riadila.

b) **ODÔVODNENIE** - v odôvodnení rozhodnutia obec uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov, ako použila právne predpisy, na základe ktorých rozhodovala, a ako sa vyrovnala s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

c) **POUČENIE O ODVOLANÍ** - Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

AKO MÁ OBEC PRISTUPOVAŤ K OSOBNÝM ÚDAJOM PRI POVINNOM ZVEREJŇOVANÍ ZMLÚV?

Zákonodarca v Občianskom zákonníku v § 47a nadviazal na princíp infozákona, aby povinné osoby pri sprístupňovaní informácií dbali na to, že „čo nie je tajné, je verejné“.

Ako bolo vyššie uvedené obce / mestá, keď sprístupňujú informáciu, musia určitý okruh informácií napríklad osobné údaje anonymizovať. To isté sa musí diať aj v prípade anonymizácie zmluvy.

§ 47a Účinnosť povinne zverejňovaných zmlúv

(1) Ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.

(2) Účastníci si môžu dohodnúť, že zmluva nadobúda účinnosť neskôr po jej zverejnení.

(3) Zmluva uzavretá na účely odstránenia následkov mimoriadnej udalosti bezprostredne ohrozujúcej život, zdravie, majetok alebo životné prostredie, je účinná bez zverejnenia. Rovnako je bez zverejnenia účinné aj ustanovenie zmluvy, ktoré obsahuje informáciu, ktorá sa podľa osobitného zákona nesprístupňuje.

(4) Ak sa do troch mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.

Právna úprava zverejňovania zmlúv komplexne považuje zmluvy ako celok za povinne zverejňované zmluvy. Ak zmluvy spĺňajú kumulatívne všetky znaky legálnej definície (§ 5a infozákona), možno na ne hľadiť ako na **súbor ustanovení (viet, častí viet, údajov), ktoré treba vnímať v rámci infozákona ako súbor informácií.**

§ 47a ods. 3 druhá veta Občianskeho zákonníka sa dotýka jednotlivých ustanovení a nie celej zmluvy.

=) toto ustanovenie má dvojité funkcie

» **Povinná osoba (obec) zabezpečujúca zverejnenie zmluvy má dbať na nezverejnenie informácií, ktoré sa podľa infozákona nesprístupňujú.**

» Druhou funkciou je, aby sa v legislatívnom previazaní s § 47a ods. 3 druhej vety Občianskeho zákonníka nebránilo zverejňovaniu zmlúv a aby zmluva nadobudla účinnosť v **časti, ktoré treba chrániť, aj bez zverejnenia.**

V povinne zverejňovaných zmluvách sa často vyskytujú osobné údaje o zmluvnom partnerovi povinnej osoby prípadne o zamestnancovi zmluvného partnera. Ide najmä o zmluvy, na ktorých základe sa poskytovateľ tovarov alebo služieb zaväzuje tieto dodať či poskytnúť.

Rovnako sa v praxi možno často stretnúť so situáciami, keď obec prevádza vlastnícke právo k nájomnému bytu jej obyvateľovi. Na strane kupujúceho vystupuje fyzická osoba, ktorej osobné údaje vo všeobecnosti požívajú ochranu podľa zákona o ochrane osobných údajov.

Evidencia a následné zverejňovanie zmlúv povinnou osobou sa, v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, považuje za spracúvanie osobných údajov a zverejňovanie osobných údajov.

Je nepochybné, že údaje o označení účastníkov práv k nehnuteľnostiam v rozsahu (meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu), ktoré podľa katastrálneho zákona má obsahovať prevodná zmluva, sa v zmysle infozákona považujú **za osobné údaje.**

Infozákon je vo vzťahu k zákonu o ochrane osobných údajov lex specialis.

Vo svojom ustanovení (§ 5a ods. 13 druhá veta zákona) upravuje, že povinná osoba alebo účastník zmluvy podávajúci návrh na zverejnenie zmluvy **nie sú povinní anonymizovať v zmluve osobné údaje účastníka zmluvy (t.j. fyzickej osoby) v rozsahu titul, meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu.**

=) prelomenie ochrany osobných údajov sa **nevzťahuje len na prevodné zmluvy** týkajúce sa nehnuteľností, ale na všetky povinne zverejňované zmluvy.

POZOR PRAKTICKÁ RADA

Obec/mesto sú teda oprávnené zverejňovať iba osobné údaje v rozsahu titul, meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu. Zvyšné osobné údaje (myslí sa nielen hlavička ale aj obsah dokumentu a prílohy) sa musia zamazávať. Obec/mesto sú povinné dodržiavať zásadu integrity a dôvernosti pri zamazávaní t.z. treba si dať pozor, aby sa nepoužil automatizovaný spôsob, ktorý na prvý pohľad bude pôsobiť, že osobné údaje sú zmazané, ale keď sa v zverejnenom dokumente urobí ctr C a potom ctr V „zamazané“ osobné údaje sa objavia. Ide o porušenie predpisov o ochrane osobných údajov.

MONITOROVANIE PRIESTOROV KAMERAMI

Obce a mestá sú prevádzkovateľom⁵ v zmysle platných predpisov o ochrane osobných údajov, ktorými sú Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe týchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES a zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pri spracúvaní osobných údajov je potrebné postupovať v súlade s čl. 5 Nariadenia, ktorý popisuje zásady spracúvania osobných údajov. Pred začatím monitorovania je postupné prejsť všetky zásady a zistiť či monitorovanie, ktoré plánuje obec/mesto ako prevádzkovateľ sú v súlade s platnými predpismi o ochrane osobných údajov.

1) *Zásada zákonnosti, spravodlivosti a transparentnosti, obmedzenia účelu, minimalizácie osobných údajov, minimalizácie uchovávaní osobných údajov.* Nariadenie uvádza, že spracovanie je zákonné iba na základe jednej zo šiestich stanovených podmienok stanovených v článku 6 ods. 1 písm. a) až f). Primeraný právny základ zodpovedá zásade zákonnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) GDPR. Prevádzkovatelia musia okrem iného pri určovaní vhodného právneho základu v súlade so zásadou spravodlivosti brať do úvahy práva dotknutých osôb.

Každý dôvod podľa článku 6 ods. 1 môže poskytnúť právny základ pre spracúvanie údajov z videosledovania.

V praxi budú pravdepodobne najpoužívanéjšie nasledujúce ustanovenia:

- » článok 6 ods. 1 písm. f) Nariadenia (oprávnený záujem)⁶,
- » článok 6 ods. 1 písm. e) Nariadenia (úloha realizovaná vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci)⁷.

Monitorovanie priestorov prístupných verejnosti obcou/mestom. Obec/mesto podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pri výkone samosprávy **zabezpečuje verejný poriadok v obci**. Je pritom zrejmé, že plnenie tejto úlohy sa nezaobíde bez spracúvania osobných údajov, aj keď priamo ustanovenie zákona formálne neupravuje spracúvanie osobných údajov. Rozhodujúce je, že účel, na ktorý prevádzkovateľ spracúva osobné údaje je v súlade s jeho úlohami, ktoré mu ukladá konkrétny všeobecne záväzný právny predpis. Obec teda môže pri monitorovaní priestorov prístupných verejnosti

⁵Podľa čl. 4 bod 7 Nariadenia je: „prevádzkovateľ je fyzická alebo právnická osoba, orgán verejnej moci, agentúra alebo iný subjekt, ktorý sám alebo spoločne s inými určí účely a prostriedky spracúvania osobných údajov; v prípade, že sa účely a prostriedky tohto spracúvania stanovujú v práve Únie alebo v práve členského štátu, možno prevádzkovateľa alebo konkrétne kritériá na jeho určenie určiť v práve Únie alebo v práve členského štátu“.

⁶Spracúvanie je nevyhnutné na účely oprávnených záujmov, ktoré sleduje prevádzkovateľ alebo tretia strana, s výnimkou prípadov, keď nad takýmito záujmami prevažujú záujmy alebo základné práva a slobody dotknutej osoby, ktoré si vyžadujú ochranu osobných údajov, najmä ak je dotknutou osobou dieťa.

⁷Spracúvanie je nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi



využiť ako právny základ pre spracúvanie verejný záujem na zabezpečení verejného poriadku v súlade čl. 6 ods. 1 písm. e) Nariadenia (verejný poriadok vyplýva z 4 § ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov).

Nariadenie v čl. 6 jasne upozorňuje, že orgán verejnej moci pri výkone svojich úloh nesmie ako právny základ použiť oprávnený záujem.

Tam, ale kde nejde o výkon úloh vyplývajúcich orgánu verejnej moci (obec, mesto) zo zákona je možno použiť oprávnený záujem napr. obec/mesto bude monitorovať okolie mestského/obecného úradu a to **za účelom ochrany majetku, života a zdravia**. Samozrejme ak povie, že aj tento priestor monitoruje na účel verejného poriadku tak potom nepoužije ako právny základ oprávnený záujem.

Z uvedeného vyplýva, že prevádzkovateľ obec/mesto môžu mať aj dva účely v prípade monitorovania priestorov. Nie je potrebné rozdeliť, ktorá kamera patrí pod ktorý účel, je možné jednou kamerou a jedným záznamovým zariadením monitorovať priestory na viaceré účely, ALE za podmienok upravených v dokumentácii k nariadeniu. Napríklad na účely ochrany majetku, zdravia a života bude lehota 72 hodín a na účely verejného poriadku v obci bude 5 dní. Záznamové zariadenie bude uchovávať záznamy 5 dní, ale na účel ochrany majetku, zdravia a života ich bude môcť použiť iba do 72 hodín po uplynutí tejto lehoty už iba na účely zabezpečovania verejného poriadku. Lehotu bude potrebné odôvodniť v súlade so zásadou minimalizácie uchovávanía osobných údajov.

Vzhľadom na množstvo informácií (uvedených v čl. 13 Nariadenia), ktoré majú byť dotknutej osobe poskytnuté, môžu prevádzkovatelia zvoliť viacvrstvový spôsob informovania dotknutej osoby. Ak ide o videosledovanie, najdôležitejšie informácie by mali byť uvedené na samotnom varovnom oznámení (prvá vrstva) a ďalšie povinné podrobnosti možno oznámiť inými prostriedkami (druhá vrstva).

Prvá vrstva sa primárne týka spôsobu, akým sa prevádzkovateľ prvý krát dostáva do kontaktu s dotknutou osobou. V tejto fáze môžu prevádzkovatelia použiť varovné oznámenie znázorňujúce podstatné informácie. Zverejnené informácie môžu byť poskytnuté v kombinácii s ikonou tak, aby bol podaný zmysluplný prehľad zamýšľaného spracúvania zreteľne viditeľným, zrozumiteľným a čitateľným spôsobom. Formát informácie by mal byť prispôsobený konkrétnemu umiestneniu. Informácie by sa mali umiestniť takým spôsobom, aby dotknutá osoba mohla ľahko rozpoznať okolnosti dohľadu pred vstupom do monitorovanej oblasti (približne vo výške očí). Nie je potrebné odhaliť polohu kamery, ak neexistujú pochybnosti o tom, ktoré oblasti sú predmetom monitorovania a je jednoznačne objasnený kontext sledovania. Dotknutá osoba musí byť schopná odhadnúť, ktorá oblasť je zachytená kamerou, aby sa mohla vyhnúť dohľadu alebo prispôbiť svoje správanie, ak je to potrebné.





Označenie musí byť umiestnené pri vstupe do monitorovacieho priestoru. Upozorňujeme, že označenie iba pri vstupe do mesta/obce nie je v súlade s Nariadením. Je to možné iba ak je monitorovaný len hlavný ťah obcou, čo v prvej vrstve musí byť uvedené. Napríklad obec/mesto má námestie kde je 6 vstupov, t.z. obec/mesto pri každom vstupe na námestie musí umiestniť prvú vrstvu informačnej povinnosti. V prípade nedodržania ide o porušenie zásady zákonnosti a transparentnosti.

Zásada zákonnosti a transparentnosti znamená splnenie si informačnej povinnosti podľa čl. 13 Nariadenia.



VZOR piktogramu ak právny základ je verejný záujem

PRIESTOR MONITOROVANÝ KAMEROVÝM SYSTÉMOM SO ZÁZNAMOM

Prevádzkovateľ: Názov, právna forma, sídlo, kontakt

Kontakt na zodpovednú osobu: zodpovednaosoba@xy.sk

Účel spracúvania: Zabezpečenie verejného poriadku v obci/meste

Právny základ spracúvania: Verejný záujem v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý vyplýva z zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

Doba spracúvania osobných údajov: 72 hodín

Práva dotknutej osoby: Ako dotknutá osoba máte právo získať od prevádzkovateľa potvrdenie o tom, či sa spracúvajú Vaše osobné údaje (právo na prístup), právo dosiahnuť u prevádzkovateľa bez zbytočného odkladu vymazanie Vašich osobných údajov (právo na výmaz), právo kedykoľvek namietat' z dôvodov týkajúcich sa Vašej konkrétnej situácie proti spracúvaniu Vašich osobných údajov (právo namietat') a právo podať sťažnosť dozornému orgánu, ktorým je Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, Hraničná 12, 820 07 Bratislava 27.

Prevádzkovateľ má zákonnú povinnosť, na základe vyžiadania, poskytnúť záznamy z kamier subjektom, ktorým poskytnutie osobných údajov vyplýva zo zákona napr. súd, orgány činné v trestnom a priestupkovom konaní.

Bližšie informácie získate na kontaktnom mieste v priestore prevádzkovateľa, na úradnej tabuli a na www.xy.sk (prípadne uviesť QR kód)

Informácia o spracúvaní osobných údajov na účely monitorovania priestorov prevádzkovateľa za účelom zabezpečenia verejného poriadku v obci/meste

Prevádzkovateľ: Názov, právna forma, IČO a sídlo (ďalej len „Prevádzkovateľ“), ktorý určil účel a prostriedky spracúvania, spracúva osobné údaje za podmienok uvedených v tejto Informácii o spracúvaní osobných údajov (ďalej len „Informácia“).

Zodpovedná osoba: zodpovednaosoba@xy.sk

Informácie o podmienkach spracúvania

Účel spracúvania a jeho popis	Monitorovanie priestorov prevádzkovateľa za účelom zabezpečenia verejného poriadku v obci/meste
Právny základ spracúvania	Verejný záujem v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý vyplýva zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov
Príjemca osobných údajov	orgány činné v trestnom a priestupkovom konaní a iné subjekty, ktorým prevádzkovateľ poskytuje osobné údaje ex lege; poskytovateľ technickej podpory spoločnosť, strážna služba (uviesť iba ak prevádzkovateľ má takéto spoločnosti)
Doba uchovávania osobných údajov	72 hodín odo dňa vyhotovenia záznamu
Prenos osobných údajov do tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácii	Prenos do tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácii sa nevykonáva
Automatizované rozhodovanie založené výhradne na automatizovanom spracúvaní osobných údajov (vrátane profilovania)	Osobné údaje nebudú spracúvané v rámci automatizovaného rozhodovania

Práva dotknutej osoby

Dotknutá osoba, ktorej osobné údaje sú spracúvané prevádzkovateľom, má právo od neho požadovať prístup k osobným údajom, ktoré sa jej týkajú, ako aj opravu, vymazanie alebo obmedzenie spracúvania týchto údajov. Dotknutá osoba, ktorej osobné údaje sú spracúvané prevádzkovateľom, má súčasne právo namietať proti spracúvaniu osobných údajov, ktoré sa jej týkajú. Ak sú žiadosti dotknutej osoby zjavne neopodstatnené alebo neprimerané, najmä pre ich opakujúcu sa povahu, prevádzkovateľ môže požadovať primeraný poplatok zohľadňujúci administratívne náklady na poskytnutie informácií alebo odmietnuť konať na základe žiadosti.

V prípade námietky dotknutej osoby prevádzkovateľ nesmie ďalej spracúvať osobné údaje, pokiaľ nepreukáže

- nevyhnutné oprávnené dôvody na spracúvanie, ktoré prevažujú nad záujmami, právami a slobodami dotknutej osoby, alebo
- dôvody na preukazovanie, uplatňovanie alebo obhajovanie právnych nárokov.

Dotknutá má právo podať sťažnosť dozornému orgánu, ktorým je Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, Hraničná 12, 820 07 Bratislava.

Viac o právach dotknutej osoby nájdete na www.xy.sk.

EXISTUJÚ EŠTE SITUÁCIE, KEĎ MOŽNO ZVEREJNIŤ INFORMÁCIU S OSOBNÝMI ÚDAJMI BEZ SÚHLASU DOTKNUTEJ OSOBY SO SPRÍSTUPNENÍM OSOBNÝCH ÚDAJOV?

Áno, okrem ustanovenia § 9 ods. 3 infozákona (pozri vyššie) existujú **dva právne základy** pre obec (mesto), aby zverejnila informáciu, hoci sú v nej obsiahnuté osobné údaje.

Oba právne základy sa dotýkajú jedného z troch režimov infozákona a to: **povinné zverejňovanie informácií obcou:**

- » **povinnosti podľa § 5, - tzv. proaktívne zverejňovanie informácií**
- » **povinnosti podľa § 5b - údaje o faktúrach a objednávkach**

Povinnosti podľa § 5, - tzv. proaktívne zverejňovanie informácií

Obec má viacnásobnú povinnosť proaktívne zverejňovať informácie. Jedna je ukotvená v § 5 vo viacerých odsekoch:

- » ods. 1,
- » ods. 6,
- » ods. 8

Z pohľadu ochrany osobných údajov je relevantné ustanovenie **§ 5 ods. 6**. Obec alebo mesto je povinné zverejniť informácie v tomto rozsahu:

- » označenie nehnuteľnej veci vrátane bytov a nebytových priestorov a hnuteľnej veci, ktorej nadobúdacia cena bola vyššia ako 20-násobok minimálnej mzdy vo vlastníctve **obce**, ktorý obec **previedla do vlastníctva** inej osoby než orgánu verejnej moci.



Rozsah zverejnenia:

- » dátum prevodu alebo prechodu vlastníctva
- » právny titul
- » informácie o osobných údajoch a iných identifikačných údajoch osôb, ktoré nadobudli tento majetok do vlastníctva, a to v rozsahu
 - a) **meno a priezvisko**, názov alebo obchodné meno,
 - b) **adresa pobytu** alebo sídlo,
 - c) identifikačné číslo, ak ide o právnickú osobu alebo fyzickú osobu – podnikateľa.

VZŤAH INFOZÁKONA A ZÁKONA O OCHRANE OSOBNÝCH ÚDAJOV

§ 5 ods. 6 infozákona	§ 13 ods. 1 zákona o ochrane osobných údajov Zákonnosť spracúvania Spracúvanie osobných údajov je zákonné, ak sa vykonáva na základe aspoň jedného z týchto právnych základov: písm. c) spracúvanie osobných údajov je <u>nevyhnutné podľa osobitného predpisu (t.j. § 5 ods. 6 infozákona)</u> alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.
------------------------------	--

POZOR! Podľa infozákona platí, že informácia sa zverejňuje *najmenej po dobu jedného roka odo dňa, keď došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva podľa (§ 6 ods. 1 druhá veta).*

Tu je potrebné preto rešpektovať zásadu zákona o ochrane osobných údajov a to **ZÁSADA MINIMALIZÁCIE UCHOVÁVANIA:**

Osobné údaje musia byť uchovávané vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu dotknutých osôb **najviac dovtedy, kým je to potrebné na účely**, na ktoré sa osobné údaje spracúvajú.

ZHRNUTIE:

- » obec/mesto musí mať pre dotknutú osobu vypracovanú informáciu podľa § 19 zákona o ochrane osobných údajov, kde uvedenie dobu spracúvania osobných údajov. Doba spracúvania osobných údajov bude mať viaceré lehoty napr. lehotu na zverejnenie osobných údajov keď došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva, žiadosti o uplatnenie prístupu k informáciám podľa infozákona napr. 5 rokov nasledujúcich po roku ktorého sa týkajú a pod.
- » uchovávanie osobných údajov je prípustné len dovtedy, kým je to nevyhnutné vo vzťahu k účelu spracúvania (t.j. **najmenej po dobu jedného roka**)
- » dotknutá osoba musí byť informovaná o tom, dokedy budú jej osobné údaje spracúvané
- » aj relatívne vyjadrenie doby uchovávania (napríklad počas trvania zmluvného vzťahu a 2 roky po jeho zániku)
- » doba uchovávania nesmie prekročiť dobu nevyhnutnú na naplnenie účelu spracúvania (potom iný účel, anonymizácia alebo likvidácia)

POZOR! Nezabudnúť splniť okrem požiadavky zákona o ochrane osobných údajov aj požiadavky infozákona, ktoré bližšie upravuje ako splniť zverejňovaciu povinnosť proaktívne zverejňovať!

PLATÍ:

§ 4 ods. 3: Zverejnenou informáciou je informácia, ktorú môže každý opakovane vyhľadávať a získať, najmä informácia publikovaná v tlači alebo vydaná na inom hmotnom nosiči dát umožňujúcim zápis a uchovanie informácie, alebo vystavená na úradnej tabuli s možnosťou voľného prístupu, alebo sprístupnená pomocou zariadenia umožňujúceho hromadný prístup (§ 4 ods. 2), alebo umiestnená vo verejnej knižnici.



POZOR! V prípade spracúvania osobných údajov vždy musí prevádzkovateľ disponovať právnym základom aj keď spracúva zverejnené osobné údaje.

POVINNOSTI PODĽA § 5B - ÚDAJE O FAKTÚRACH A OBJEDNÁVKACH

Obce / mestá sú povinné zverejňovať na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, v štruktúrovanej a prehľadnej forme údaje z faktúr a objednávok. Infozákon ustanovuje aj rozsah osobných údajov, ktoré z faktúr a z objednávok sa majú zverejniť.

Z vyhotovenej **objednávky** tovarov, služieb a prác sa majú zverejniť identifikačné údaje (§ 5b ods. 1 bod a):

- » **dodávateľa** objednaného plnenia v rozsahu: meno, priezvisko fyzickej osoby, adresa trvalého pobytu fyzickej osoby,
- » údaje o fyzickej osobe, ktorá objednávku podpísala v rozsahu meno a priezvisko fyzickej osoby, funkcia fyzickej osoby, ak takáto funkcia existuje.

Z doručenej faktúry tovarov, služieb a prác sa majú zverejniť identifikačné údaje (§ 5b ods. 1 bod b):

- » **dodávateľa fakturovaného plnenia** v rozsahu: meno a priezvisko fyzickej osoby, adresa trvalého pobytu fyzickej osoby.

Povinná osoba je povinná zverejňovať vyššie uvedené údaje nepretržite **počas piatich rokov** odo dňa ich zverejnenia.

Newsletter je súčasťou projektovej aktivity "**Včasná intervencia**" v rámci Národného projektu **Modernizácia miestnej územnej samosprávy realizovaného Združením miest a obcí Slovenska.**

Odborný gestor projektu: PhDr. Michal Kaliňák, PhD.

Garant projektovej aktivity: JUDr. Katarína Mrázová

Expert projektovej aktivity: JUDr. Róbert Dobrovodský, PhD., LL.M.

JUDr. Marcela Macová, PhD.

<https://npmodmus.zmos.sk>

Projekt je podporený z Európskeho sociálneho fondu v rámci Operačného programu Efektívna verejná správa.



Operačný program
**Efektívna
verejná správa**



Európska únia
Európsky sociálny fond

